X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 6)
z dnia 28 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 6)

28 grudnia 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie:

1) części budżetowej 46 – Zdrowie:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

3) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7;

4) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

5) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

6) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;

7) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
b) Funduszu Medycznego;

8) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
b) Agencji Badań Medycznych;
c) Polskiego Laboratorium Antydopingowego;

9) środków europejskich w zakresie zdrowia w zał. nr 4 i 15;

10) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

11) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych;
b) Funduszu Kompensacyjnego Badań Klinicznych;

c) Funduszu Kompensacyjnego Zdarzeń Medycznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** minister zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikiem, **Filip Nowak** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Kopeć** prezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków, **Dorota Korycińska** prezes Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" wraz ze współpracownikiem, **Renata Górna** dyrektor Wydziału Polityki Społecznej w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych, **Krzysztof Brzózka** ekspert Mazowieckiego Związku Stowarzyszeń Abstynenckich, **Wojciech Wiśniewski** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz **Michał Modro** ekspert ds. zdrowia Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie: części budżetowej 46 – Zdrowie; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, ochrona zdrowia; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego; dotacji podmiotowych; programów wieloletnich; planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej; planów finansowych państwowych funduszy celowych; planów finansowych państwowych osób prawnych; środków europejskich w zakresie zdrowia; części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta; planów finansowych państwowych funduszy celowych.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Uważam go za przyjęty... Jest uwaga. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych. Pan przewodniczący mówił, że po ukonstytuowaniu się rządu będziemy nad nim pracować, więc chciałbym, żebyśmy zrobili to jak najszybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

A czy pan poseł zapoznał się z planem pracy, który przyjęliśmy o godzinie 13:00?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Zapoznał.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Jeśli pan poseł się zapoznał, to pan poseł wie, że jest to przewidziane na styczeń. W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku dziennego…

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale prosiłbym o poddanie pod głosowanie wniosku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, nie ma problemu. Bardzo proszę.

Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Momencik.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o to, żeby zamiast budżetem zajmować się dzisiaj inną ustawą, którą zgłosił pan poseł Cieszyński?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym doprecyzować – nie zamiast, chciałbym uzupełnić porządek.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dobrze. Kto z państwa jest za wnioskiem pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki głosowania. Głosowało 24 posłów. Za – 9, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Pan poseł może już na Twittera wrzucać, a my przystępujemy do pracy.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dziękuję za pozwolenie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani minister, serdecznie witamy. Jeszcze nie rozpoczęliśmy merytorycznej części pracy. Pani minister zdrowia, pierwszy mieliśmy okazję, w związku z tym dokonam formalnego przywitania pani minister.

Kontynuujemy.

Sejm w dniu 21 grudnia skierował rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2024 do Komisji Finansów Publicznych oraz innych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu postanowieniem nr 37 z dnia 20 grudnia 2023 r. dokonał podziału części budżetowych między poszczególne komisje sejmowe.

Zgodnie z postanowieniem trzy części budżetowe – 46, 66 i 85 oraz plan finansowy należą do właściwości Komisji Zdrowia. Część 83 – Rezerwy celowe zostanie rozpatrzona w całości przez Komisję Finansów Publicznych. Na bieżącym posiedzeniu rozpatrzymy i zaopiniujemy dla Komisji Finansów Publicznych części należące do właściwości naszej Komisji.

Posłowie członkowie Komisji otrzymali w formie elektronicznej informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Rozpatrywanie projektu budżetu będzie się odbywało w następującym porządku: wystąpienie przedstawicieli rządu i rzecznika praw pacjenta, wystąpienie posła wyznaczonego do koreferowania – czyli pani poseł Skowrońskiej w zakresie ochrony zdrowia i pana posła Hoka w zakresie rzecznika praw pacjenta – następnie pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej, a potem przegłosowanie potencjalnych wniosków o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie.

Bardzo proszę o zabranie głosu ministra zdrowia i zreferowanie projektu budżetu w zakresie ochrony zdrowia. Teraz wystąpienie ministra zdrowia, zapraszam.

Minister zdrowia Izabela Leszczyna:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze raz dzień dobry.

Witam wszystkich państwa bardzo, bardzo serdecznie. Dziękuję za to miłe przyjęcie i pozwolicie państwo… Dzisiaj rozmawiamy oczywiście o budżecie na 2024 r. w naszej części 46, tak jak powiedział pan przewodniczący Arłukowicz. Na pewno jestem winna państwu też specjalne posiedzenie, które odbędzie się w styczniu, kiedy będę miała już całe kierownictwo. Przyjdziemy razem z wiceministrami, żeby powiedzieć państwu o planach, o problemach, choć wolę to nazywać wyzwaniami, i liczę wtedy na dobrą rozmowę.

Oczywiście my w Sejmie bardzo często używamy wyrazów, że coś zrobimy ponad podziałami politycznymi, potem najczęściej nam to nie wychodzi, natomiast myślę sobie, że akurat w tej Komisji… To znaczy, jeśli ktoś jest chory, to jest chory, obojętne czy jest z PiS czy z Platformy, obojętne, jakie lekarz ma poglądy. Jesteśmy wtedy przestraszeni i szukamy pomocy. Mam nadzieję, że to nam może trochę ułatwi wspólną, dobrą pracę.

Panie przewodniczący, przechodzę oczywiście do rzeczy.

Publiczne nakłady na ochronę zdrowia w roku 2024 wyniosą ponad 195 000 000 tys. zł i są o prawie 30 000 000 tys. zł wyższe niż nakłady zaplanowane w roku ubiegłym, czyli roku 2023. Te nakłady są o ponad 4 000 000 tys. zł, a dokładnie 4 200 000 tys. zł wyższe od minimalnego poziomu nakładów, jaki wynika z ustawy – z art. 131c ustawy o świad-

czeniach. Chociaż pamiętacie państwo, że jednak zawsze ubolewałam nad tym, i to się nie zmieni, że w tej ustawie odnosimy relacje nakładów do PKB, ale sprzed dwóch lat. To w gruncie rzeczy z naszej strony nie jest uczciwe, bo troszeczkę mieszamy w głowach opinii publicznej. Wszyscy myślą, że już jest tak fajnie, że mamy 6%, a w porywach 7%, a my ciągle niestety takiego poziomu nie mamy. Będę więc starała się pamiętać, powołując się na te wskaźniki, żeby zaznaczać, że zgodnie z ustawą, czyli mówimy o PKB minus dwa.

Chciałabym też podkreślić, że wartość nakładów na ochronę zdrowia w 2024 r. uwzględnia zmiany wprowadzone w ustawie budżetowej między wrześniem, czyli złożeniem budżetu przez poprzedni jeszcze rząd, a ustawą budżetową, nazwijmy ją grudniową, i że ten czas był dobry dla systemu ochrony zdrowia w tym sensie, że te nakłady będą wyższe o ponad 4 000 000 tys. zł.

W części 46 – Zdrowie będą wyższe o 458 500 tys. zł, w części 83 – Rezerwy celowe o ponad 433 000 tys. zł, a w części – Rzecznik Praw Pacjenta i wojewodów o ponad 202 000 tys. zł. Wydatki w tej naszej części, w części 46, której dysponentem jest minister zdrowia, określiliśmy na 27 362 000 tys. zł, czyli mamy o ponad 13 000 000 tys. zł więcej niż w ustawie budżetowej z roku 2023. Oczywiście te środki pozwalają nam na dotację podmiotową dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Mam nadzieję, że pan prezes się cieszy, bo ta dotacja podmiotowa w tym roku wyniesie 8 798 000 tys. zł. Zwiększamy też nakłady na szkolenia specjalizacyjne o ok. 2 000 000 tys. zł w stosunku do 2023 r. Zwiększamy też wydatki na szkolnictwo wyższe i naukę.

To przede wszystkim wiąże się z tym, że zwiększamy wynagrodzenia o 30%, zgodnie z zapowiedzią pana premiera. Zwiększamy też koszty finansowania inwestycyjnych programów wieloletnich. Będziemy kontynuować osiem takich inwestycji. Zwiększamy też wydatki na inne inwestycje budowlane, zakupy inwestycyjne – te jakby w mniejszym zakresie. Będziemy kontynuować dwadzieścia takich inwestycji, oczywiście wprowadzimy też nowe.

Zabezpieczamy też w ten sposób jedenaście programów polityki zdrowotnej, w tym trzy realizowane w formule programów wieloletnich. To jest „Narodowa strategia onkologiczna", „Narodowy program transplantacyjny", „Narodowy program chorób układu krążenia". To są programy na lata 2022–2032, na które planujemy wydać się ok. 1 000 000 tys. zł w tym roku, to znaczy w 2024 r. Dodatkowo, jak państwo wiedzą, zaplanowaliśmy nowy program leczenia niepłodności, na który mamy w oddzielnej rezerwie celowej 500 000 tys. zł. Mówimy o tzw. metodzie in vitro.

Narodowy Fundusz Zdrowia dostanie jeszcze od nas dodatkowo 408 000 tys. zł na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa teleinformatycznego u świadczeniodawców. Oczywiście mamy też zaplanowaną, jak każdego roku od 2021 r., kwotę 4 000 000 tys. zł na wpłatę do Funduszu Medycznego. Rezerwy celowe – trzy. W nazwijmy ją dużą – ponad 1 300 000 tys. zł na zadania w obszarze zdrowia, w tej na program polityki zdrowotnej leczenia niepłodności – 500 000 tys. zł, a w malutkiej rezerwie, którą udało się stworzyć, jest finansowanie telefonu zaufania dla dzieci i młodzieży.

Wydaje mi się, że tyle, w wielkim skrócie oczywiście, ale mam świadomość, że państwo najbardziej czekacie na część dotyczącą pytań i odpowiedzi. Są ze mną moi współpracownicy, którym dziękuję bardzo, że chociaż niektórzy planowali urlopy świąteczne, to jednak są ze mną na tym posiedzeniu Komisji. Państwo dyrektorzy i ja jesteśmy do państwa dyspozycji.

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

W naszej Komisji – chciałbym do państwa posłów i posłanek się zwrócić – nie ma obowiązku zadawania pytań, oczywiście.

Chciałbym oddać głos rzecznikowi praw pacjenta. Witamy na sali pana rzecznika. Oddajemy głos.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się bardzo skrótowo przedstawić uzasadnienie planowanych dochodów i wydatków na rok 2024 dla części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta oraz w zakresie planów finansowych funduszy celowych. Z uwagi na fakt, że te materiały są i były dostępne, postaram się bardzo zwięźle przedstawić to uzasadnienie.

Szanowni państwo, w ramach dochodów budżetowych rzecznika praw pacjenta, jeżeli chodzi o tę pozycję, planowana jest ona w wysokości 102 tys. zł. Jak co roku, wiąże się ona z planowanymi przychodami związanymi z karami nakładanymi na podmioty lecznicze. Przy czym pragnę tu wyraźnie podkreślić, że te kary nakładane są wyłącznie wówczas, kiedy placówki medyczne nie wykonują decyzji rzecznika praw pacjenta. Jeżeli chodzi zaś o wydatki ogółem zaplanowane na 2024 r., wyniosą one 26 699 tys. zł i są wyższe łącznie o prawie 50% w stosunku do 2023 r. Wyjaśnię pokrótce, z czego to wynika.

Otóż w zasadniczej mierze związane jest to z nowymi zadaniami rzecznika praw pacjenta i raz przyznanymi środkami na dodatkowe zatrudnienie. Przyznane środki dotyczą utworzenia Funduszu Kompensacyjnego Zdarzeń Medycznych. Z tym związane jest planowanie i utworzenie 16 etatów, a także utworzenie całodobowej infolinii rzecznika praw pacjenta. Obecnie ta infolinia to jest wspólny projekt rzecznika praw pacjenta i Narodowego Funduszu Zdrowia. W części, jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia, jest ona całodobowa. W naszej części, z uwagi na brak środków finansowych, możliwe było, aby ta infolinia funkcjonowała tylko do godziny 18.00. Z czasem planowaliśmy jej rozszerzenie z uwagi na bardzo wiele głosów ze strony pacjentów. Udało się pozyskać te środki w budżecie i w związku z tym te środki związane są właśnie m.in. z utworzeniem całodobowej infolinii rzecznika praw pacjenta.

A zatem reasumując, chciałbym powiedzieć, że to jest bardzo dobry budżet, jeżeli chodzi o instytucję rzecznika praw pacjenta. Po pierwsze, budżet, który gwarantuje stabilizację zatrudnienia, bo przewidziany jest wzrost wynagrodzeń o 20% wszystkich pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Po drugie, gwarantuje realizację tych zadań, które zostały przewidziane w ramach ustawowych kompetencji.

W zakresie planów dotyczących funduszów kompensacyjnych przypomnę – są to trzy fundusze. Fundusz Kompensacyjny Szczepień Ochronnych utworzony w celu wypłacenia świadczeń kompensacyjnych związanych z ciężkimi, niepożądanymi odczynami poszczepiennymi. Do tej pory dokonaliśmy wypłat dla ponad 220 osób na łączną kwotę prawie 5000 tys. zł.

Dwa kolejne fundusze – Fundusz Kompensacyjny Badań Klinicznych i Fundusz Kompensacyjny Zdarzeń Medycznych – zostały utworzone w 2024 r. Obecnie są procedowane wnioski. Już wkrótce zostaną również podjęte pierwsze decyzje odnośnie do przyznania lub odmowy przyznania świadczenia. Powiem tylko, że jeśli chodzi o Fundusz Kompensacyjny Zdarzeń Medycznych, obecnie wpłynęło ponad 100 wniosków ze strony pacjentów i z miesiąca na miesiąc tych wniosków przybywa. To znaczy, każdego miesiąca jest ich proporcjonalnie więcej niż w miesiącu poprzedzającym.

Reasumując zatem, szanowni państwo, proszę o pozytywną rekomendację dla projektu ustawy budżetowej na 2024 r. w części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta oraz planów finansowych funduszy celowych. Pozostaję oczywiście do państwa dyspozycji w przypadku pytań. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję.

Pani minister zgłasza się jeszcze.

Minister zdrowia Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale pan rzecznik przypomniał mi jako nowicjuszowi, że ja też powinnam Wysoką Komisję poprosić oczywiście o pozytywną opinię, co niniejszym czynię i bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Teraz wysłuchamy krótkiego, aczkolwiek bardzo dosadnego wystąpienia koreferenta, pani poseł Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, stawia mnie pan w trochę kłopotliwej sytuacji, jak zna mnie koleżeństwo…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Od wielu lat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że pani minister przedstawiła cały plan finansowy i budżet na rok 2024, wskazując wszystkie elementy związane z wydatkowaniem środków na cele części 46 – Zdrowie. – Mówimy o rezerwach, mówimy o części 85 – Budżety wojewodów.

Niemniej jednak na wstępie uprzejmie poprosiłabym panią minister o krótkie wyjaśnienie, jako że w materiałach i w ekspertyzie mamy ogólne wydatki na rok 2024 zapisane w wysokości 192 000 112 tys. zł, a pani minister wskazała, że jest to kwota 195 000 000 tys. zł. Domniemywam, że z tego jest dodatkowa kwota przeznaczona na onkologię dziecięcą. Poprosiłabym, żebyśmy mieli się czym pochwalić, o tej różnicy, która występuje pomiędzy ogólną kwotą przeznaczoną na zdrowie.

Z zadowoleniem na pewno przyjmujemy sprawę związaną z wydatkami na szkolnictwo wyższe i naukę. Niemniej jednak w przestrzeni publicznej pojawiają się informacje dotyczące uczelni medycznych, które nie mają akredytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Poprosiłabym, bo pewne zainteresowani jesteśmy wszyscy – to nie dotyczy samego planu finansowego i budżetu – o udzielenie odpowiedzi na ręce pana przewodniczącego, czy to, co w mediach się pokazuje, jest i czy w ogóle w tym zakresie pani minister zamierza podjąć jakiekolwiek działania.

W zakresie przedstawionej części budżetowej 46 nie mam innych uwag, żeby się nie powtarzać. Była prośba, żeby było krótko. A zatem chciałabym wygłosić tę konkluzję, którą zwyczajowo w tych częściach zgłaszamy, iż wnoszę o pozytywne zaopiniowanie w budżecie części 46 – Zdrowie. Myślę, że wypełniłam oczekiwanie…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Rozumiem, że pani poseł zakończyła koreferowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, zakończyłam.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Koreferowanie rozpoczyna pan poseł Hok.

Poseł Marek Tomasz Hok (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, ja również postaram się krótko.

Pan minister, pan rzecznik praw pacjenta przedstawił przychody i wydatki swojego biura, w związku z tym nie mam jakby nic więcej do dodania poza tym, że ten wzrost nakładów, jeżeli chodzi o wydatki, wiąże się rzeczywiście z postulatem, o którym wielokrotnie mówiliśmy podczas naszych posiedzeń Komisji Zdrowia odnośnie do zwiększenia liczbowo kadry biura. Ponieważ przyszły dodatkowe obowiązki w postaci funduszów kompensacyjnych, te liczby są zwiększone.

Dlatego po przedyskutowaniu i przeanalizowaniu tego projektu rekomenduję przyjęcie projektu ustawy budżetowej na rok 2024 w części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów się zgłasza? Proszę mi wybaczyć, jeszcze wszystkich państwa dobrze nie znam z twarzy.

Pan poseł Płaczek – podpowiada prezydium – oddaję głos. Bardzo proszę. Proszę o zwięzłe wypowiedzi w miarę możliwości.

Poseł Grzegorz Adam Płaczek (Konfederacja):

Witam państwa.

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, 195 000 000 tys. zł na służbę zdrowia w 2024 r. to rzeczywiście kwota zawrotna. Chciałbym poprosić panią minister lub osobę wskazaną przez panią minister o doprecyzowanie. W budżecie na 2024 r. planujemy wydać 6328 tys. zł na rzecz Agencji Badań Medycznych na zakup systemów informatycznych. Ponad 6000 tys. zł to naprawdę duża kwota, więc mam cztery króciutkie pytania do pani minister.

Po pierwsze, jakiego typu systemy informatyczne mają powstać za kwotę ponad 6000 tys. zł? Po drugie, do jakich celów te systemy informatyczne mają być wykorzystywane? Kwota jest zawrotna. Po trzecie, na jakiej podstawie oszacowano koszt tego systemu informatycznego? Jakiego rodzaju ma to być system? Czy były jakieś zapytania ofertowe, jakieś konkursy ofert? Jak państwo oszacowali tę kwotę? Czwarte pytanie. Jeśli dokonano już wyboru wykonawcy tego systemu informatycznego, to proszę o podanie danych.

Ponieważ to są precyzyjne dane i mogę wyobrazić sobie, że pani minister nie jest w stanie z głowy odpowiedzieć na wszystkie pytania, pozwolę sobie na ręce pana przewodniczącego Bartosza Arłukowicza złożyć te pytania w formie pisemnej. Pani minister będzie na pewno łatwiej odpowiedzieć. Serdeczna prośba o uwzględnienie moich zapytań. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

To jest bardzo dobre rozwiązanie, bo pytania są mocno szczegółowe, a pani minister zawsze ma prawo i możliwość odpowiedzieć na piśmie.

Pani poseł Szczurek-Żelazko, bardzo proszę.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, szanowni państwo, jak wynika z przedstawionego projektu budżetu na ochronę zdrowia, obserwujemy wyraźny wzrost nakładów na ochronę zdrowia, zarówno tych budżetowych, jak i tych, które znajdują się w Narodowym Funduszem Zdrowia.

Należy podkreślić, że to wynika z konkretnych działań legislacyjnych i organizacyjnych, które zostały podjęte w ostatnich latach. Mianowicie chodzi głównie o ustawę, która gwarantuje wzrost nakładów na ochronę zdrowia. W tej chwili mamy efekty tego. Pamiętać trzeba też, że są środki, o których pani minister nawet mówiła, z Funduszu Medycznego, które zagwarantował pan prezydent, przygotowując ustawę. Ta właśnie ustawa m.in. powoduje, że zagwarantowany jest systematyczny wzrost nakładów, niezależnie od tego, kto będzie rządził.

Jeżeli już jestem przy ustawie, która gwarantuje wzrost nakładów na ochronę zdrowia. W kontekście wypowiedzi pani minister, jak również tych wszystkich uwag, które do tej pory przez wiele lat i wiele miesięcy były kierowane do ówczesnego rządu, dotyczących zmiany sposobu naliczania wskaźnika wzrostu nakładów na ochronę zdrowia, pani powiedziała, że nie podoba się pani ten współczynnik, który jest liczony, ten procent nakładów w stosunku do PKB minus dwa.

W związku z tym konkretne pytanie. Czy w związku z tym, że państwo przez wiele lat krytykowaliście to, jest konkretny projekt? Czy macie państwo zamiar – nie mam na myśli najbliższego miesiąca, ale powiedzmy, w roku 2024 – dokonać nowelizacji tej ustawy i wprowadzić taki wskaźnik, o którym państwo mówili? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy kwot, które pani wspominała. W materiałach mamy wpisane, wyraźnie jest to zaznaczone, że na ochronę zdrowia w 2024 r. będą przeznaczone 192 000 000 tys. zł, to jest 6,24% PKB. Pani mówi o 195 000 000 tys. zł. W materiałach nakłady są wyższe o 26 600 000 tys. zł, a pani mówi o 30 000 000 tys. zł. Proszę więc o wyjaśnienie, skąd te kwoty, o których pani mówiła?

Teraz kolejne pytanie dotyczące ratownictwa medycznego. Wiemy, jak bardzo ważny jest to obszar działalności w ochronie zdrowia. Warunkuje życie, zdrowie, o którym pani wspominała. Rzeczywiście powinniśmy ponad podziałami o tym dyskutować. W związku z tym mam konkretne pytanie. Dlaczego w roku 2024 planowany jest spadek nakładów na ratownictwo medyczne w stosunku do nakładów poniesionych w roku 2023? Państwo

w materiałach przedstawili, że finansowanie ratownictwa medycznego będzie na poziomie 91,4%.

Jeżeli chodzi o szkolnictwo wyższe i naukę, planujecie państwo wzrost nakładów o 37%. Oczywiście rozumiem, że to wynika z konieczności zagwarantowania wzrostu wynagrodzeń, o których pani minister wspomniała, ale też tych, które zostały zagwarantowane pracownikom zatrudnionym w szkolnictwie wyższym, wynikających z ustawy o minimalnym wynagrodzeniu. Natomiast mam pytanie, czy przewidujecie państwo finansowanie jeszcze jakichś dodatkowych podmiotów w tym zakresie? Bo mówimy dużo o dodatkowych uczelniach, które powstały i funkcjonują na terenie naszego kraju.

Interesuje mnie jeszcze taka kwestia. W tabeli nr 1 państwo wykazali, że koszty w planie finansowym Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych są o 30% mniejsze niż w ubiegłym roku. Bardzo proszę o informację, z czego to wynika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowna pani minister, mam dwa pytania.

Pierwsze dotyczy tego, ile planujecie państwo przeznaczyć na projekty cyfryzacyjne w ochronie zdrowia. Widziałem, że w rezerwie są na to duże kwoty, ale pytanie, ile planujecie w części budżetowej na budżet Centrum e-Zdrowia? To jest bardzo ważne, żeby zapewnić na to odpowiednie środki, szczególnie że w przypadku ekspertów od projektów informatycznych mamy rynek pracownika, trzeba zadbać o to, żeby naprawdę móc walczyć o tych ekspertów.

Drugie pytanie jest nawiązaniem do pytania, które zadałem panu ministrowi Domańskiemu podczas debaty budżetowej. Dotyczy ono podwyżek dla pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia. Pan minister Domański powiedział, że one na ten moment nie są zaplanowane, ale chciałem się dowiedzieć, jak to wygląda, bo widzę, że planujecie państwo 20% podwyżek dla pracowników ministerstwa i wszystkich, którzy są finansowani z części budżetowej. Chciałbym się dowiedzieć, jak to wygląda, jeżeli chodzi o pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Kapinos, jeśli dobrze widziałem, jeśli się nie mylę.

Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, dotarły do mnie informacje z Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Rzeszowie, która jest mocno zaniepokojona poziomem finansowania świadczeń opieki zdrowotnej wykonanych ponad limit w województwie podkarpackim w roku 2023. To zostało wyrażone w stanowisku Rady.

Szanowni państwo, szanowna pani minister, jeżeli środków na wykonanie jest w tym roku o 850 000 tys. zł więcej – zostało wykonane – i jeżeli podkarpacki oddział będzie chciał na przyszły rok zakontraktować na poziomie 2023 r., należałoby zwiększyć środki finansowanie podkarpackiego oddziału o 850 000 tys. zł. Czy znajdą się takie środki na podkarpacki oddział funduszu zdrowia w Rzeszowie?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję.

Poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, mam pytania, które zresztą zadałem z trybuny sejmowej. Pani minister raczyła uprzejmie, to znaczy nieuprzejmie, bo właśnie dość uszczypliwie, odpowiedzieć na zapytania w kwestii ustawy o podwyżkach dla pielęgniarek. Jeszcze raz pytam więc panią minister, czy pani w dotacjach podmioto-

wych Narodowego Funduszu Zdrowia uwzględniła ok. 10 000 000 tys. zł? W aspekcie podwyżek dla czterech grup z dziesięciu grup, zaznaczam. Czy uwzględniła pani również albo uwzględni pielęgniarki z domów pomocy społecznej, które nie są w tej grupie w ogóle uwzględnione? Odpowiedziała pani, że Ministerstwo Zdrowia za to nie odpowiada, to Narodowy Fundusz Zdrowia odpowiada za podwyżki. To w takim razie mógłbym powiedzieć, idąc pani tokiem rozumowania, że odpowiada dyrektor szpitala, który daje podwyżki, oczywiście z Narodowego Funduszu Zdrowia, który uzyskuje finanse z budżetu państwa i ze składek ubezpieczeniowych.

To jest pierwsze pytanie. Jesteśmy po pierwszym czytaniu obywatelskiego projektu ustawy o wzroście wynagrodzeń pielęgniarek. Proszę się ustosunkować do tego, w którym momencie i gdzie, jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia, jeżeli już chce pani tak dokładnie to określać, są te środki zarezerwowane – ok. 10 000 000 tys. zł. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Nawiązuję do pana posła Cieszyńskiego w aspekcie pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia. Oni mają wpisane 9,6% podwyżki, a tymczasem wszyscy mają 20%. Nawet rzecznik praw pacjenta również ma 20%. Czy pani minister pochyli się nad pracownikami Narodowego Funduszu Zdrowia, którzy są naprawdę potężnie obciążeni chociażby przez to, że w NFZ mamy 192 000 000 tys. zł czy 195 000 000 tys. zł. To naprawdę są potężne środki. Ci pracownicy pracują bardzo sumiennie, odpowiedzialnie i profesjonalnie, dlatego są pokrzywdzeni.

Trzecia sprawa. Oczywiście nie nawiązuję do tego, że w 2015 r. w Narodowym Funduszu Zdrowia było 77 000 000 tys. zł, teraz mamy 192 000 000 tys. zł, a to jest owoc ustawy, którą przyjął poprzedni rząd – rząd Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego jest to wskaźnik nakładów finansowych w relacji do PKB. Mamy teraz 6,21–6,24, a więc to jest efekt albo owoc tej ustawy.

Z drugiej strony oczywiście jeśli chodzi o te 3 000 000 tys. zł, których brakuje, a które nawet poseł Skowrońska zauważyła, to pan premier Donald Tusk powiedział, że mają być z obligacji w aspekcie powiązania ministra finansów. Zatem tych 3 000 000 tys. zł cały czas brakuje. Dlaczego więc pani mówi 195 000 000 tys. zł, a tych 3 000 000 tys. zł cały czas brakuje?

Jeszcze kwestia dotycząca pana rzecznika praw pacjenta – Fundusz Kompensacyjny Zdarzeń Medycznych. To bardzo, bardzo dobra rzecz. We wrześniu 2023 r. została przyjęta ta ustawa. Rzeczywiście jest zapotrzebowanie. Pan powiedział, że powyżej 100 osób. Czy już zostały wypłacone fundusze z tego tytułu i czy jest właściwe zrozumienie dobra Funduszu Kompensacyjnego Zdarzeń Medycznych? Wiemy, że chodzi o szybkie i sprawne wypłacenie za zdarzenie medyczne, bez oceniania zdarzeń w aspekcie winy lekarskiej czy też zdarzenia, które zaistniało.

Teraz jeszcze konkretne pytania. Pani poseł Szczurek-Żelazko…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle, przepraszam. Pan ma skończoną liczbę pytań?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Już tak, dwa pytania. Dziękuję bardzo za wnikliwe wsłuchiwanie się w moją wypowiedź.

Pani Szczurek-Żelazko już nawiązała do ratownictwa medycznego. Widzimy spadek prognozowanego finansowania, ale też szpitale ogólne… Szpitali ogólnych mamy w Polsce 900 (898 bodajże), szpitali dziennych, czyli jednego dnia, ok. 200. Na szpitale ogólne jest praktycznie całkowity spadek. Co prawda na szpitale kliniczne jest większe finansowanie, ale jak to mam rozumieć? Jak to mamy rozumieć pani minister?

Czy rzeczywiście taki spadek finansowania dla szpitali ogólnych, a więc dla szpitali powiatowych, dla tych, które są podstawą, fundamentem, czy też to jakieś inne kwestie? No i dlaczego w tych jest pozostała działalność? Wszędzie mamy wzrost o 10%, 12% albo nie ma żadnego wzrostu, natomiast pozostała działalność aż o 279%. Jakie to są kwestie, jeśli chodzi o pozostałą działalność? Czy mogłaby pani minister przybliżyć te działania? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pani minister, bardzo dziękuję za deklarację współpracy. W tym duchu idąc, ponieważ chyba na sali nie wszystkie moje wypowiedzi zostały dobrze zrozumiane, w kontekście tego chciałbym kontynuować dyskusję nad metodami leczenia bezpłodności.

Państwo wykonaliście krok, nie dyskutuję z tym, jest leczenie in vitro. Oczywiście już nie dyskutujemy. Możemy się z tym zgadzać, nie zgadzać, jest już wdrożone. Jednak metoda in vitro jest metodą procesu zapłodnienia. Natomiast chcę zapytać o metodę leczenia bezpłodności, czyli bardzo drogie leki, które się z tym wiążą, bardzo drogą diagnostykę, a także częste wizyty u różnych specjalistów, bo wiadomo, że leczenie bezpłodności czasami jest to dość holistyczny proces podejścia do badania organizmu, do pełnej diagnostyki organizmu. Jak wiemy, wiele czynników może wpływać na brak płodności.

W związku z tym, pani minister, czy rozważacie państwo w tym lub w przyszłych budżetach rozszerzenie finansowania nie tylko samej metody in vitro, ale całego procesu prokreacji, czyli dbania o dobrostan prokreacyjny w narodzie polskim, czy też o zdrowie prokreacyjne? Chodzi o refundację wszelkich leków, które były stosowane przez pary, które starają się o posiadanie potomstwa, jak również oczywiście refinansowanie pewnych wizyt czy też pewnych procedur, które też są potrzebne. W związku z tym, czy państwo rozważacie rozszerzenie tego programu o część bardziej leczniczą w tym kontekście, czyli taki narodowy program prokreacyjny, kompleksowy? To jest dość istotne.

Jest dyskusja na temat nowych kierunków lekarskich. Moi drodzy państwo, pani minister, one są dla mnie dość istotne. Oczywiście czasami opinia Polskiej Komisji Akredytacyjnej była dyskusyjna. Ja też zapoznałem się z kilkoma takimi opiniami. Były mi one udostępnione, oczywiście w pewnych zakresach. Czasami decyzje były kuriozalne. Warto przyjrzeć się opiniom PKA. Na przykład, tak jak z mównicy sejmowej mówiłem, jeden profesor z wieloletnim stażem mógł wykładać w collegium medicum pewnej uczelni, ale już na tym kierunku lekarskim nie został zaliczony do kadry, która mogłaby świadczyć usługi w zakresie dydaktyki właśnie na tym nowym kierunku medycznym. Dlaczego? Wiedzą tylko jeden Pan Bóg i Państwowa Komisja Akredytacyjna.

Moi drodzy państwo – to też mówiłem na sali, panie przewodniczący – na przykład wiele tych kierunków nie dostało pozytywnej opinii ze względu na brak prosektoriów. Ale który rektor mógł zbudować prosektoria, nie wiedząc, że dostanie kierunek lekarski? To jest dyscyplina finansów publicznych. Jeśliby rektor zbudował prosektorium, a nie dostałby kierunku lekarskiego, poszedłby siedzieć po prostu za niecelowe wydatkowanie środków publicznych.

Dlatego też przypominam, że wnioski z PKA, te zgody czasowe, wydaje się na dwa lata. Oczywiście po pierwszym roku kształcenia dokonuje się kontroli. Z tego, co wiem, PKA zaplanowała kontrole kierunków lekarskich po pierwszym roku kształcenia, dopiero ta kontrola pokaże, jak jest z jakością ich działania. Tak więc, panie przewodniczący, bardzo się cieszę, że w styczniu jest w programie przedstawienie informacji. Z tego, co pamiętam, pan przewodniczący dzisiaj przedstawił ten harmonogram, jednak dajmy PKA pracować, bo PKA ma swój harmonogram kontroli merytorycznej.

Pani minister, z tym związane pytanie. Czy Ministerstwo Zdrowia we współpracy z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego planuje stworzyć program wsparcia dla tych uczelni w kontekście budowy prosektoriów? Wiele z tych uczelni już zaczęło budowę lub lada chwila będzie rozpisywać przetargi na budowę tych obiektów.

Cieszę się na przykład, że Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego z Europejskiego Banku Inwestycyjnego dostało prawie 250…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie pośle…

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Już kończę. Chodzi o 270 000 tys. zł na rozbudowę kampusu medycznego, bo to jest bardzo istotne, bardzo ważne, żeby rozwijać duże collegia medica, ale także te małe kierunki, które zwiększyły dostępność dla młodych ludzi. Zatem bardzo bym prosił o współpracę

z PKA, współpracę z ministerstwem, znalezienie dodatkowych finansowań na rozwój też tych małych, prężnych ośrodków akademickich, które myślę, że przyniosą dobre efekty. Bardzo dziękuję za tę współpracę. Dobrej współpracy dla dobra pacjenta.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani poseł.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, chciałabym zadać pytanie dotyczące Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. W planie na rok 2024 założono 91% wydatków z roku 2023, w tym stosunkowo mało – 22% – wydatków majątkowych. Jeśli mogę zapytać o szczegóły obniżenia planowanych środków finansowych na Lotnicze Pogotowie Ratunkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z zaskoczeniem przyjęłam wypowiedź pana posła Hoca, dlatego że dotychczas wypowiadał się zupełnie inaczej, ale również pana posła Kapinosa.

W kontekście wypowiedzi pana posła Kapinosa, który mówił o stanowiskach związanych z planami finansowymi Oddziału Podkarpackiego Narodowego Funduszu Zdrowia i o brakach, które określił i podał ich wysokość, chcę przypomnieć posiedzenie Komisji Zdrowia, na którym omawialiśmy plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia. Było to w tej kadencji.

Wskazywałam, że jeżeli fundusz dodatkowo przeznacza na lecznictwo szpitalne 18 000 tys. zł, z tego jeden ze szpitali – pan poseł Cieszyński doskonale uzupełnił, który to ze szpitali, Szpital im. Biernackiego w Mielcu – ma niezapłacone za nadwykonania 9000 tys. zł, a zatem połowę tej kwoty… Nie słyszałam od państwa posłów przy dwutygodniowym rządzie PiS, aby państwo w tej sprawie podnieśli jakiekolwiek krytyczne uwagi.

Chcę powiedzieć, że konsekwentnie zwracałam się i zwracam w sprawie zapłaty za nadwykonania, to będzie moje pytanie do pani minister. Chciałabym jednak koleżeństwu z Podkarpacia zwrócić uwagę, że byłam twórcą algorytmu równoważącego…

Jest debata. Ależ oczywiście…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo proszę o dokończenie wypowiedzi. Każdy może się zgłosić do odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, żeby mi…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, bardzo proszę pozwolić wypowiedzieć się. Panią poseł proszę o kontynuowanie i zmierzanie do końca…

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Panie przewodniczący, nam pan limitował czas.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że państwo…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Pani poseł, przepraszam. Nikomu nie limitowałem czasu podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że wtedy zwracałam się, iż są to środki niewystarczające. Po stronie państwa posłów z PiS, dwutygodniowego rządu, nie było żadnej krytyki. Co się zatem zmieniło po 13 grudnia, kiedy to koalicja 15 października przejęła władzę?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, nie, nie, to jeszcze nie koniec.

A zatem chciałabym o to zapytać – pani minister, to jest pytanie ogólne – na kiedy pani deklarowała chęć spotkania dotyczącego rozwiązania… czy rozmawiania o sytuacji, nawet w kontekście występującej… Chodzi o pieniądze Narodowego Funduszu Zdrowia, długi szpitali, rozmowy, ustalenia kryteriów, w jaki sposób… dotyczące m.in. wyceny procedur.

Jeżeli w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta mamy podwyżki wynagrodzeń, to w tym zakresie sprawa dotyczy całego sektora zdrowia. Chodzi o to, abyśmy mogli rozmawiać o tym, jak będą wycenione procedury i jak w tym zakresie będą wyglądały podwyżki dla personelu zdrowia. To jest dla mnie rzecz niezwykle ważna.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):
Pani poseł Gelert.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo.

Pani minister, pytanie związane ze szpitalami psychiatrycznymi, rehabilitacyjnymi i uzdrowiskowymi, bo w tej chwili największy problem dotyczy spłaty 1/12, właściwie szpitale czekają na jakikolwiek ruch z państwa strony. To jest krótkie pytanie.

Do rzecznika praw pacjenta miałabym pytanie, ponieważ mówił pan, że jeżeli chodzi o zdarzenia niepożądane, w tej chwili na pewno będzie ich zgłaszanych coraz więcej. Czy widzi pan tendencję wzrostu zgłaszania zdarzeń niepożądanych i czy rozpoczął pan już rekrutację? Mówił pan, że ten budżet jest zwiększony dlatego, że należy tam zatrudnić dużo więcej pracowników – bodajże o dwunastu czy o piętnastu, tego do końca nie zapamiętałam.

To takie moje dwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):
Dziękuję.

Zakończyliśmy serię pytań. Kończąc tę serię i oddając za sekundę głos pani minister, chciałbym tylko się upewnić.

Rozumiem pani minister, że po wielu, wielu latach finansowanie in vitro wraca, pieniądze są zapewnione i telefon zaufania dla dzieci i młodzieży – rezerwa, pieniądze zapewnione. Chciałbym poprosić o jasne, deklaratywne zapewnienie wszystkich Polek i Polaków, czy mamy to w budżecie Ministerstwa Zdrowia. Oddaję pani głos.

Minister zdrowia Izabela Leszczyna:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, i bardzo dziękuję państwu, posłankom i posłom, za wszystkie pytania.

Oczywiście na część będą odpowiadali państwo dyrektorzy. Proszę też państwa o wybaczenie, ponieważ tak jak powiedziałam, de facto budżet, z jakim przychodzimy dzisiaj do państwa na posiedzenie Komisji, jest budżetem poprzedniego rządu. Zmieniliśmy właściwie tylko tyle, że dołożyliśmy tę rezerwę celową 500 000 tys. zł na in vitro, 10 000 tys. zł na telefon zaufania dla dzieci i młodzieży.

I tu, panie przewodniczący, absolutna deklaracja – są pieniądze na program leczenia niepłodności metodą in vitro, są pieniądze na telefon zaufania. Dołożyliśmy 3 000 000 tys. zł, to są te 3 000 000 tys. zł, o które państwo posłowie pytali kilkakrotnie, dlaczego ich nie ma w budżecie, bo mamy 192 000 000 tys. zł, a ja mówię 195 000 000 tys. zł.

Gdy mówię o finansach, o nakładach na ochronę zdrowia, to mówię o pieniądzach, które są w budżecie, ale przecież one są niewielką częścią tego, co wydajemy, bo de facto system ochrony zdrowia finansują składkowicze, osoby ubezpieczone, to jest domena pana prezesa Nowaka. Te 3 000 000 tys. zł będą przekazane do Narodowego Funduszu Zdrowia, niestety w formie obligacji skarbowych, co też mnie nie cieszy i nigdy mnie nie cieszyło, ale sytuacja finansów publicznych i budżetu jest taka, że nie mogliśmy sobie pozwolić na powiększenie deficytu, oczywiście przede wszystkim ze względu na określone zasady fiskalne Unii Europejskiej.

Te 3 000 000 tys. zł są, mówię do pani minister Szczurek-Żelazko, która powiedziała, że jednak nie ma. Są, pani minister. Są, tak jak wielokrotnie poprzedni rząd przekazywał je na przykład uczelniom wyższym. Te pieniądze są i zapewniam panią, że pan prezes Nowak z tych pieniędzy skrzętnie skorzysta. Już pani mówię, gdzie pani to znajdzie. W ustawie okołobudżetowej, która została przesłana do Sejmu. Przyjęliśmy ją wczoraj na posiedzeniu Rady Ministrów. W tej ustawie, tzw. okołobudżetowej, są 3 000 000 tys. zł dla NFZ. Już odpowiem, na co są te 3000 000 tys. zł, bo to będzie forma dotacji celowej, która jest ściśle określona.

Te pieniądze prezes Nowak będzie mógł wydać tylko na: leczenie onkologiczne pacjentów do 18 r.ż., psychiatrię dziecięcą i młodzieżową, leczenie chorób rzadkich, także dla pacjentów do 18 r.ż., i pozostałych świadczeniobiorców onkologicznych – leczenie pozostałych osób. Jeśli się okaże, że mamy zabezpieczone potrzeby na tyle, na ile też system pozwoli, to wtedy możemy te pieniądze przeznaczyć także na szeroko rozumianą onkologię, więc na pewno te pieniądze będą wykorzystane i będą potrzebne.

Pani posłanka Skowrońska zapytała jeszcze o to, kiedy się spotkamy. Chociaż pani pytała na końcu, ale już odniosę się do pani jako referentki. Kiedy się spotkamy i będziemy mówić o problemach? Jutro spotykam się na przykład z przedstawicielami Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Szpitali Powiatowych, m.in. z panem prezesem Malinowskim. W spotkaniu będzie uczestniczył też pan prezes Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie odkładamy problemów, staramy się nimi zajmować. Długi szpitali oczywiście są jakby odwiecznym problemem w systemie ochrony zdrowia. Będziemy o tym rozmawiać.

Pan poseł Płaczek zadał bardzo precyzyjne pytania dotyczące Agencji Badań Medycznych. Tak jak pan poseł zresztą zasugerował, na te pytania odpowiemy pisemnie, ponieważ nie jestem w stanie dzisiaj panu odpowiedzieć precyzyjnie na pana pytania.

Pani minister Szczurek-Żelazko. Oczywiście, pani minister, zgadzam się z panią, że nakłady na ochronę zdrowia rosną, że na Fundusz Medyczny przekazujemy z budżetu co roku 4 000 000 tys. zł, ale pragnę też zaznaczyć, że tak naprawdę prezentując te dane, powiedziałam państwu, że przeznaczamy o 1 200 000 tys. zł więcej, niż wynosi minimalny poziom nakładów, który wynika z art. 131c ustawy o świadczeniach. Dopiero ekstraordynaryjne dołożenie na wczorajszym posiedzeniu Rady Ministrów 3 000 000 tys. zł spowodowało, że ten minimalny poziom, który założyliście państwo w ustawie, jest przekroczony o 4 200 000 tys. zł.

Dlaczego to mówię? Dlatego, że jeśli zdecydowaliśmy się do Funduszu Medycznego przekazywać 4 000 000 tys. zł i sprzedawane to było politycznie jako ekstra i superpieniądze, to nagle okazało się, że właściwie bez względu na to, czy ten fundusz jest, czy go nie ma, to my i tak musieliśmy tyle pieniędzy przeznaczyć zgodnie z ustawą n–2. Więc niby fundusz jest, a jakoby go nie było, bo sama ustawa, która każe nam zwiększać nakłady na zdrowie, w gruncie rzeczy by wystarczyła.

Zwróciła pani uwagę na to n–2. Czy my zmienimy tę ustawę? Pani minister, to by było tak, że później, jak znam życie, a polityczne znam od kilkunastu lat, okazałoby się, że państwo przeznaczaliście na ochronę zdrowia 6% PKB, a my 4% na przykład, i bardzo trudno byłoby wytłumaczyć opinii publicznej, że tak nie jest.

Powiedziałam wyraźnie, że będę podkreślała za każdym razem, że gdy mówimy, że przeznaczamy 6,24% PKB na zdrowie, to mówimy o PKB sprzed dwóch lat. Chcę państwu zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Ponieważ w ostatnich latach mieliśmy galopującą, dwucyfrową inflację, nasze PKB urosło nieprawdopodobnie i teraz zaburza nam absolutnie cały ogląd finansowania systemu ochrony zdrowia. Za chwilę tak

naprawdę to PKB przestanie tak rosnąć, ale dzisiaj ono jest bardzo wysokie, natomiast my odnosimy nakłady do tego, co było dwa lata temu.

Podobnie, żeby już później nie wracać, pan poseł Hoc powiedział o tym, że wydawaliśmy 77 000 000 tys. zł, a dzisiaj 192 000 000 tys. zł. Gdybyśmy jednak to odnieśli do PKB, ale realnego w danym roku, to szanowni państwo, sytuacja jest taka, że w 2015 r. wydawaliśmy 4,31% PKB – mówię n zero do tamtego PKB z 2015 r., a tak naprawdę w 2024 r., mimo dodatkowych pieniędzy, razem z tymi 3 000 000 tys. zł, wydamy 5,3% PKB. Co to znaczy? To, że przez tyle lat nakłady wzrosły tylko o jeden punkt procentowy. I to też trzeba mieć w świadomości. Oczywiście bardzo fajnie rzuca się miliardami nominalnymi, ale one nam po prostu w ogóle o niczym nie mówią.

No, pani minister, ostatni raz to powiem. Odnosimy się do ustawy, czyli do prawa, które przyjęliśmy kilka lat temu. Na pani pytanie, czy to zmienimy…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o nieprowadzenie takiej dyskusji spoza mikrofonu.

Minister zdrowia Izabela Leszczyna:

Już odpowiedziałam na to pytanie pani minister i wyjaśniłam. Tak naprawdę myślę, że pani minister i państwo posłowie doskonale to rozumiecie.

Jeśli chodzi o pytanie o ratownictwo, chyba to było jeszcze pytanie pani minister Szczurek-Żelazko, to na koniec, po mojej wypowiedzi, pani dyrektor Tuderek się do tego odniesie.

Chyba było jeszcze pytanie, ale nie wiem, czy to było także pani, o finansowanie… Nie. To zaraz też odpowie pan dyrektor Czwakiel. Na pozostałe pytania zaraz odpowiedzą państwo dyrektorzy.

Jeśli chodzi o pytanie pana ministra Cieszyńskiego, zapewniam pana, że cyfryzacja też będzie traktowana priorytetowo, co myślę, że pana ucieszy. Ubolewam nad tym, że Centrum e-Zdrowia wciąż nie zakończyło prac nad programem e-rejestracji. Wszyscy twierdzą, że ten program bardzo by nam pomógł, że widzielibyśmy, co się dzieje rzeczywiście z kolejkami, z miejscami pustymi, moglibyśmy lepiej zarządzić kolejkami. Mam też świadomość różnych trudności, które stoją na drodze ku szczęśliwemu zakończeniu tego projektu, ale mam nadzieję, że wspólnie z Centrum e-Zdrowia się z tym uporamy, bo to jest chyba bardzo potrzebne naszemu systemowi.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia pracowników NFZ, to też poproszę, żeby później, po mnie, zabrał głos pan prezes i odniósł się do tych pytań, które uważam, że są bardziej do pana prezesa. Przypomnę tylko państwu, że plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia nie jest załącznikiem do ustawy budżetowej. Pan poseł Kapinos chyba też pytał o rzeczy, na które odpowie pan prezes Nowak.

Pan poseł Hoc. Panie pośle, potraktowałam pana pytanie jako tendencyjne i pewnie dlatego też trochę w taki sposób odpowiedziałam. Pytał pan o ustawę obywatelską, która, jak rozumiem, jest w Komisji Zdrowia i zarówno pan przewodniczący Arłukowicz, jak i ja zapewnialiśmy, że jak tylko, mówiąc kolokwialnie, uporamy się z budżetem państwa – a wiecie państwo wszyscy, że mamy mocno napięte terminy – to zajmiemy się także tą ustawą.

Przypomnę tylko, że pani minister Sójka na debacie już teraz, w tej nowej kadencji Sejmu, zwróciła jednak uwagę na to, że w projekcie obywatelskim są zmiany dotyczące niektórych grup zawodowych, nie wszystkich, i że należałoby o tym projekcie porozmawiać także z przedstawicielami innych grup zawodowych, żebyśmy nie spowodowali jakichś niepotrzebnych niesnasek i scysji wewnątrz systemu. Na pewno to zrobimy. Pan przewodniczący z pewnością wprowadzi tę ustawę pod obrady Komisji i będziemy o niej dyskutować.

Jeśli pan poseł pyta, czy mamy pieniądze na podwyżki dla pielęgniarek, to ja mogę tylko odpowiedzieć, że ani w części 46, ani w części 83 nigdy takich pieniędzy nie było, bo pielęgniarki, ich wynagrodzenia, finansowane są przez Narodowy Fundusz Zdrowia. A pielęgniarki w domach pomocy społecznej w ogóle nie są w ochronie zdrowia. One są finansowane przez ministra pracy i polityki społecznej.

Jeszcze tylko jedną rzecz chciałam powiedzieć o tych pieniądzach w NFZ. W NFZ mamy subfundusz, który się nazywa fundusz zapasowy. Niestety z przykrością muszę stwierdzić, że ten fundusz zapasowy miał na swoim koncie jakieś dwadzieścia… Panie prezesie, ile miliardów? Niech będzie, 23 000 000 tys. zł. Niestety, właśnie w związku z ustawą, która wiąże minimalne wynagrodzenie ze średnim wynagrodzeniem w gospodarce przez dwa lata, żeby realizować przepisy tej ustawy… Tak naprawdę z funduszu zapasowego te 23 000 000 tys. zł zniknęły. W tej chwili mamy chyba ok. 2 000 000 tys. zł w funduszu zapasowym, więc w tym roku takiej poduszki niestety mieć nie będziemy.

To wiązało się oczywiście z covidem, z tym, że były oszczędności, natomiast pamiętajmy o tym długu covidowym. To, że dzisiaj mamy więcej pacjentów, wiąże się także z tym, że ludzie po prostu przez rok, półtora nie mieli dostępu do ochrony zdrowia w takim wymiarze, w jakim pewnie potrzebowali. To nie jest oczywiście niczyja wina, ale musimy się z tym problemem uporać.

Pan poseł o szpitalach. Powiedziałam, że jutro spotykamy się z przedstawicielami szpitali powiatowych, jeszcze z pewnością o szpitalach powie pan prezes NFZ. Minister zdrowia nie finansuje szpitali.

Pan, poseł Wicher. Panie pośle, program, o który pan pytał – rozumiem, że chodzi o naprotechnologię – jest przedłużony na… Tak jak istniał, panie pośle. W takiej formule jest przedłużony na przyszły rok, natomiast docelowo planujemy, że włączymy go do koszyka świadczeń gwarantowanych. Na pewno nie zniknie i środki na ten cel też mamy zagwarantowane.

Pytał pan także o uczelnie. Problem z tymi uczelniami jest taki, że minister zdrowia tych uczelni nie nadzoruje. Mamy oczywiście standardy kształcenia, które te uczelnie powinny spełniać. W rozmowie z panem ministrem nauki dowiedziałam się – i też o to prosiłam – że pan minister nauki będzie analizował, czy poszczególne wydziały spełniają te standardy. W mojej ocenie nie jest absolutnie celem obecnego rządu zamykanie czegokolwiek, natomiast będziemy chcieli – mówię tu trochę za ministra nauki, ale to jest na pewno w dobrze pojętym interesie nas wszystkich – żeby te uczelnie w określonym czasie te standardy spełniały. Nie wyobrażam sobie, żeby kształcić lekarzy w uczelni, która nie spełnia standardu kształcenia, pewnie państwo też tak to rozumiecie, ale zrobimy wszystko, żeby wszędzie tam, gdzie te kierunki powstały, mogły one funkcjonować. Jednak, tak jak mówię, ten standard musi być zachowany.

Pani poseł Gelert. Pani poseł Gelert pytała między innymi o 1/12. Tutaj też rozmawialiśmy o tym kilkakrotnie z panem prezesem NFZ i myślę, że pan prezes odpowie.

Teraz chciałabym, żeby pani dyrektor powiedziała o ratownictwie, pan dyrektor Czwakiel o pieniądzach w różnych… Chodzi o to, żeby do kilku pytań się odniósł. Jeśli coś będzie jeszcze niejasnego lub niedopowiedzianego, to proszę, żeby dali państwo znać, wtedy albo dopowiemy, albo odpowiemy na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Oddaję głos wyznaczonym dyrektorom. Proszę o zwięzłe, precyzyjne informacje i przedstawianie się. Dobrze?

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Ministerstwa Zdrowia Agnieszka Tuderek-Kuleta:

Dzień dobry, Agnieszka Tuderek-Kuleta, dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa w Ministerstwie Zdrowia.

Panie przewodniczący, pani minister, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o środki zaplanowane na 2024 r. na ratownictwo medyczne, czyli funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego, to w porównaniu z tym rokiem te środki zaplanowane zostały wyższe niż w tym roku. W tym roku mamy na zespoły ok. 3 790 000 tys. zł, natomiast na 2024 r. zaplanowane zostały środki na poziomie 4 028 000 tys. zł.

Trzeba jeszcze dodać, że te środki zostaną zwiększone w związku z tym, że od 1 stycznia będzie obowiązywała nowa wycena, jeżeli chodzi o zespół specjalistyczny. Ta wycena będzie zwiększona z kwoty 8882 zł do kwoty 9655 zł. W związku z tym te środki jeszcze zostaną zwiększone.

Jeżeli chodzi natomiast o środki przeznaczone dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego i pytanie, z czego wynika zmniejszenie tej kwoty, to zmniejszenie to wynika z tego, że w tym roku kończy się realizacja jednego z dwóch programów wieloletnich realizowanych przez LPR, dotyczącego szkolenia pilotów i wdrażania do służby śmigłowcowej w LPR. W związku z tym na przyszły rok w ramach tego programu środki nie zostały już zaplanowane. Natomiast jeżeli chodzi o drugi program, czyli wymianę silników i przekładnie do śmigłowców, na 2024 zaplanowane zostały środki 21 380 tys. zł. Faktycznie jest to mniej niż w tym roku, bo to były środki w wysokości 50 000 tys. zł, natomiast to jest program wieloletni i to wynika po prostu z harmonogramu realizacji tej inwestycji. Na 2025 r. jeszcze będą na ten program zarezerwowane środki w wysokości 25 520 tys. zł. Z tego wynika to zmniejszenie na przyszły rok.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panie dyrektorze o przedstawienie się i zwięzłą wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministertwa Zdrowia Wojciech Czwakiel:

Wojciech Czwakiel, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Panie przewodniczący, ja króciutko.

Na początku prosiła mnie pani minister, żeby doprecyzować, że dla pielęgniarek, które pracują w jednostkach budżetowych podległych ministrowi zdrowia… i te jednostki są podmiotami leczniczymi. Oczywiście podwyżki mamy zabezpieczone ustawą o najniższym…Jeśli chodzi o LPR, to już pani dyrektor wyjaśniła.

Jeśli chodzi o pytanie pana ministra Cieszyńskiego o wydatki na Centrum e-Zdrowia, to mamy zaplanowane 157 700 tys. zł w budżecie CEZ. Mamy zaplanowane 175 000 tys. zł w rezerwie celowej na zapewnienie finansowania związanego z budową platformy P1. Mamy również zaplanowane, tak jak pani minister mówiła, 408 000 tys. zł na dotację dla NFZ na wsparcie cyfryzacji podmiotów leczniczych.

Jeśli chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, to w kwestii wykazywania tego funduszu w nakładach, wynika to troszkę z kontroli NIK, która zasugerowała nam, żeby to inaczej wykazywać, żeby to było bardziej przejrzyście pokazane. Dlatego mamy taki spadek z 400 000 tys. zł do 12 000 tys. zł – jest to kwestia czyszczenia transferów z NFZ związanych z przychodami, które z tytułu tzw. małpek są przekazywane do funduszu. A jeśli chodzi o spadek kosztów funduszu rok do roku, to związany jest z urealnieniem. Ponieważ mieliśmy zaplanowane w 2023 r. 40 000 tys. zł, a realne wykonanie będzie ok. 31 500 tys. zł, na 2024 r. założyliśmy, że też nie osiągniemy 40 000 tys. zł, stąd troszkę mniejszy ten wzrost.

Jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe, to pani minister Szczurek-Żelazko pytała, czy zabezpieczyliśmy finansowanie, poza tymi podwyżkami, 30% tych skutków podwyżek, które były dane wcześniej. Tak, oczywiście mamy to zabezpieczone. W ramach budżetu ministra zdrowia finansujemy dziewięć uczelni medycznych i Centrum Kształcenia Podyplomowego, które jest taką parauczelnią i dostaje od nas dotację na działalność.

Jeszcze pytanie pana posła Hoca o szpitale ogólne. Ten spadek w szpitalach ogólnych wynika z tego, że w klasyfikacji budżetowej w rozdziale szpitale ogólne mieliśmy klasyfikowane wydatki tylko na jeden szpital, który minister zdrowia nadzorował. To było Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu. Na podstawie porozumienia z rektorem Śląskiego Uniwersytetu Medycznego organem tworzącym tego szpitala stał się właśnie rektor. Szpital jako taki stał się szpitalem klinicznym, dlatego wydatki związane z inwestycjami również w tym szpitalu są już wykazywane w rozdziale szpitale kliniczne, tak jak wszystkich innych szpitali, które minister zdrowia ma podstawę dofinansować.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Włączył pan wątek zoologiczny w swoją wypowiedź, za co jesteśmy wdzięczni. O tych małpkach.

Czy któryś z dyrektorów jeszcze chciałby? Prezes NFZ. Bardzo proszę zwięźle, panie prezesie. Proszę bardzo.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Filip Nowak:

Filip Nowak, Narodowy Fundusz Zdrowia.

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, odniosę się do trzech kwestii, tak jak pani minister zauważyła.

Przede wszystkim świadczenia wykonane powyżej wartości zawartych umów. Dotyczyło do konkretnie województwa podkarpackiego, ale mechanizm działa we wszystkich województwach. Jeżeli mamy niesfinansowane jeszcze świadczenia, przypomnę, wykonane powyżej wartości zawartej umowy, to do połowy lutego jeszcze dysponujemy środkami z planu roku 2023. Obecnie następuje tzw. przesunięcie z niedowykonań na nadwykonania w pozycjach planu rzeczowo-finansowego poszczególnych świadczeniodawców, ale także między świadczeniodawcami. To będzie trwało do połowy lutego. Jeśli chodzi Podkarpacie, z ostatniej zmiany planu finansowego na Podkarpacie trafiło 38 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o zabezpieczenie od 1 stycznia spodziewanego wzrostu wykonania czy też świadczeń, które będą wykonane powyżej zawartego limitu, to, o czym mówiłem przy okazji dyskusji na temat planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia, plan początkowy zawsze jest niższy od planu końcowego. Warto zauważyć, że na Podkarpacie w roku 2023 od stycznia do końca roku trafiło dodatkowo 871 000 tys. zł. Czyli możemy się spodziewać, że w roku 2024 podobnie krocząco będzie zwiększał się plan finansowy, co spowoduje zwiększenie kontraktów naszych świadczeniodawców, przede wszystkim szpitali.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Proszę o przygotowanie kart, bo za chwilę głosowanie. Przepraszam, że się wtrąciłem.

Prezes NFZ Filip Nowak:

Jeśli chodzi o podwyżki dla pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia, tak jak pani minister zauważyła, nie korzystamy ze środków budżetowych.

Przypomnę, Narodowy Fundusz Zdrowia na koszty administracyjne przeznacza 0,8% rocznie. W tym jest fundusz wynagrodzeń. Jeżeli zapadnie decyzja o tym, że podwyżki mają nastąpić w ten sam sposób jak w sferze budżetowej, to jesteśmy przygotowani do tego finansowo i oczywiście nastąpi stosowna zmiana planu finansowego.

Jeśli chodzi o 1/12, pragnę przypomnieć, o czym też rozmawialiśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, że 1/12 była obwarowana zapisami ustawowymi odnośnie do części świadczeń i części świadczeniodawców. Inne były obwarowane rozporządzeniem. To rozporządzenie przedłużyło spłatę do końca przyszłego roku. Warto zauważyć, że wartość świadczeń, które były do odpracowania – nie do zwrotu kwotowego, tylko do odpracowania – to w 2021 r. było to 738 000 tys. zł, suma umorzenia to było 495 000 tys. zł, oddano 166 000 tys. zł, zostało 83 000 tys. zł. Mówimy o tych świadczeniach, które są świadczeniami działającymi na podstawie ustawy.

Pani minister poleciła nam, jeśli chodzi o te 83 000 tys. zł, żeby oczywiście złagodzić skutki dla świadczeniodawców. Dyrektorzy w oddziałach konkretnym świadczeniodawcom zaproponują przede wszystkim spłatę ratalną tych środków. Oprócz tego, jeżeli pojawią się nadwykonania, to także będziemy prowadzili rozmowy, żeby to w pierwszej kolejności regulować, jeżeli to będzie do kwoty tej niespłaconej wartości. Natomiast zachęcam do tego, żeby kontaktować się z dyrektorami oddziałów wojewódzkich, którzy mają odpowiednie dyrektywy, jak mają to realizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękujemy, panie prezesie.

Jeszcze rzecznik praw pacjenta. Bardzo proszę zwięźle.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, były cztery pytania. Zacznę może od pytań pani przewodniczącej Elżbiety Gelert.

Czy rozpoczął się już proces rekrutacji? Tak, pani przewodnicząca, rozpoczął się. To jest proces dotyczący rekrutacji i ekspertów prawniczych, jeżeli chodzi o Biuro Rzecznika Praw Pacjenta, ale również, jeśli chodzi o komisje ekspertów medycznych.

W tej chwili, pani przewodnicząca, mamy 70 ekspertów, w tym 25 profesorów, m.in. o tak światowej sławie jak pan prof. Skarżyński, pan prof. Matyja, pan prof. Wielgoś, panowie prof. Hryniewiecki, Samoliński, Zdrojewski itd., w związku z tym…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Panie rzeczniku, mam tylko prośbę, żeby nie prowadzić oceny jakości ekspertów, tylko jeżeli trzeba wymieniać, to może warto wymienić bez oceniania subiektywnego.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Jasne. W każdym razie, pani przewodnicząca, mamy przygotowany zespół ekspertów, więc ten proces jest zakończony.

Czy rośnie liczba zgłoszeń? Tak, pani przewodnicząca, rośnie. W tej chwili, tak jak powiedziałem, to są 104 wnioski. Z miesiąca na miesiąc sukcesywnie tych wniosków przybywa.

Jeśli chodzi o zdarzenia niepożądane, oczywiście jesteśmy zobowiązani do ich analizy. Przeprowadzimy stosowną analizę i przedstawimy zarówno pani minister, jak i Wysokiej Komisji. Na ten moment mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o te 104 wnioski, 57% dotyczy uszczerbku na zdrowiu, 24% wniosków dotyczy zgonów pacjenta, a 19% wniosków dotyczy zakażeń. Oczywiście przedstawimy szczegółowe analizy.

Czy zostały już wypłacone pierwsze świadczenia? To były pytania pana posła Czesława Hoca. Jeszcze nie, ale to nie wynika z opóźnień ze strony pracy Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Wynika to z tego, że ustawa weszła w życie 6 września i obejmuje zdarzenia medyczne, które powstały po 6 września, odnośnie do zasady. W związku z tym te wnioski sukcesywnie napływały. W pierwszej kolejności wpływały wnioski, których nie mogliśmy procedować, dlatego że dotyczyły spraw, które powstały w ubiegłych latach. Obecnie przygotowujemy pierwsze decyzje i najprawdopodobniej pierwsze decyzje o wypłacie świadczeń zapadną już na początku stycznia.

Ostatnie pytanie pana posła Czesława Hoca, czy jest zrozumienie dla prowadzenia tego. Myślę, że jest bardzo szerokie zrozumienie. Mamy wsparcie ze strony szeroko rozumianego środowiska medycznego, lekarskiego, m.in. dlatego, że wzorowaliśmy się na rozwiązaniach, jeśli chodzi o tę kwestię, które zostały wprowadzone w Danii, gdzie w konsekwencji po kilkunastu latach obowiązywania tych rozwiązań wszystkie spory na linii pacjent – placówki medyczne są praktycznie rozpatrywane w ten sposób. Nie ma tam procesów ani cywilnych, ani karnych. Mamy wsparcie ze strony wszystkich interesariuszy systemu ochrony zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze strona społeczna się zgłaszała. Proszę o przedstawienie się i bardzo krótkie, zwięzłe wypowiedzi, bo musimy przystąpić do głosowania.

Prezes Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej Dorota Korycińska:

Dobrze. Dzień dobry, Dorota Korycińska, Ogólnopolska Federacja Onkologiczna.

Mam pytanie o tę kwotę 3 000 000 tys. zł dotacji. Była informacja przekazana przez panią minister, że będzie to przeznaczone m.in. na leczenie onkologiczne pacjentów pediatrycznych. Chciałabym się dowiedzieć, które obszary tej opieki onkologicznej mają być wzmocnione. Czy to będzie dotacja na przykład na dodatkową diagnostykę, czy wzmocnienie diagnostyki, czy też konkretnych terapii, czy infrastruktury? Chciałabym się dowiedzieć, czego konkretnie będzie dotyczyła ta dotacja.

Jeszcze mam drugie pytanie. Czy planowany jest wzrost nakładów na onkologię dorosłych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję. Ostatni głos – strona społeczna. Proszę o przedstawienie się i bardzo zwięzłą wypowiedź.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich Wojciech Wiśniewski:

Uprzejmie dziękuję. Wojciech Wiśniewski, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Chciałbym zapytać, czy w części budżetu państwa dotyczącej Funduszu Medycznego, gdzie wykazano wydatki na inwestycje infrastrukturalne z dwóch funduszy, zawarto już umowy o tej wartości, w tej wysokości, czy jeszcze nie? Pięknie dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy pani minister na piśmie będzie udzielała odpowiedzi?

Minister zdrowia Izabela Leszczyna:

Nie, nie, nie. Pani prezes, bardzo dziękuję za to pytanie i w ogóle dziękuję, że pani tu jest. Tuż po Nowym Roku, a może jeszcze jutro, zadzwoni do pani moje biuro, biuro ministra, i zaprosimy panią na spotkanie, ponieważ w pierwszym tygodniu po Nowym Roku organizuję spotkanie z konsultantem krajowym, z ekspertami i z osobami, które tworzyły „Narodową strategię onkologiczną". Także panią miałam zamiar zaprosić, więc zapraszam serdecznie, bo tam wypracujemy takie miejsca i takie świadczenia, takie procedury, które będą najpilniejsze i na które te 3 000 000 tys. zł będą mogły być przeznaczone.

Teraz tylko krótko odpowiem, że oprócz tych chorób, nazwijmy tak, młodocianych pacjentów, pacjentów do 18 r.ż., jest tam też leczenie dla innych pacjentów niż dzieci, o co poprosiłam. Chodziło o to, żebym mogła z tych dodatkowych środków finansować także leczenie onkologiczne. Tak więc zadzwonimy do pani prawdopodobnie jutro z zaproszeniem.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (KO):

Dziękuję, pani minister. Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji wniosków. Padły dwa wnioski. Pani poseł Skowrońskiej…

Tak, bardzo proszę. Rozpoczynałem już głosowanie, ale bardzo proszę, bardzo sprawnie, naprawdę… Bo istnieje też formuła odpowiedzi na piśmie. Zgodnie z informacją pani minister zdrowia odpowiedź na piśmie padnie w sprawie Funduszu Medycznego.

Przystępujemy do głosowania. Wniosek pani poseł Skowrońskiej o pozytywne zaopiniowanie budżetu w zakresie ochrony zdrowia. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Patrzę na sekretariat.

Kto z państwa jest za tym, żeby pozytywnie zaopiniować wniosek złożony w sprawie pozytywnej opinii dla budżetu w zakresie ochrony zdrowia? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 25 posłów. Za – 25. Wszyscy jednogłośnie poparli wniosek pani poseł Skowrońskiej.

Głosujemy nad drugim. Siedzimy jeszcze. Szanowni państwo, chwileczkę. Głosujemy teraz nad opinią w sprawie budżetu rzecznika praw pacjenta, wniosek złożony przez pana posła Hoka.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego budżetu? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

Głosowało 25 osób. Jednogłośnie została przekazana opinia pozytywna.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Zgłaszam kandydaturę poseł Skowrońskiej. Przy chóralnym oklaskiwaniu postaci pani Skowrońskiej uznajemy, że będzie nas reprezentowała.

Dziękuję pani minister za udany debiut, urzędnikom za przetrwanie, posłom za uczestnictwo. Wszystkiego dobrego.

Minister zdrowia Izabela Leszczyna:

Bardzo państwu dziękuję za głosowanie.